

dot. „**Badanie sytuacji finansowej spółek z ograniczoną odpowiedzialnością na potrzeby ustalenia zakresu odpowiedzialności z art. 299 kodeksu spółek handlowych**”,
 p/237/BPr/2020

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

FinancialCraft Analytics Sp. z o. o.

Al. Jana Pawła II 27, 00-867, Warszawa

z ceną oferty 59 962,50 zł brutto.

Cena oferty została obliczona w celu porównania ofert. Zamawiający zawrze umowę na maksymalną wartość zobowiązania wynoszącą 254 775 zł brutto. Zamawiający będzie rozliczał się z Wykonawcą po cenie jednostkowej brutto za 1 godzinę wykonania usługi, która wynosi 159,90 zł.

Oferta Wykonawcy FinancialCraft Analytics Sp. z o. o. odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) i uPzp, oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (65 pkt.).

Streszczenie oceny oferty przedstawia poniższa tabela:

Nazwa wykonawcy	Liczba pkt. w kryt. „Cena” (40)	Liczba pkt. w kryt. „Kompetencje osoby realizującej zamówienie” (60)	Razem
KPW AUDYTOR sp. z o.o. ul. Tymienieckiego 25c/410 90-350 Łódź	Oferta nie podlegała ocenie		
ADP Accounting Sp. z o. o. ul. Stanisława Barei 3/76 03-141 Warszawa	Wykonawca wykluczony		
Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp. k. ul. Matejki Jana 4 40-07, Katowice	(590 400) 4,06	40*	44,06

Zarzecki i Wspólnicy Sp. z .o. o. ul. Grzybowa 19A 71-487 Szczecin	(o poprawieniu omyłki 619 680) 3,87	35*	38,87
POL-TAX Sp. z o.o. ul. Bora Komorowskiego 56C, lok. 91 03-982 Warszawa	(215 250) 11,14	50*	61,14
FinancialCraft Analytics Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 27, 00-867, Warszawa	(59 962,50) 40	25*	65

*Wykonawca Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp. k. – punkty przyznano w następujących podkryteriach:

- a) doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia związane z wykonywaniem analiz finansowych/audytów finansowych podmiotów gospodarczych: 10 lat doświadczenia i więcej – 25 pkt.,
- b) posiadanie uprawnień biegłego rewidenta – 15 pkt.

*Wykonawca Zarzecki i Wspólnicy Sp. z .o. o. - punkty przyznano w następujących podkryteriach:

- a) doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia związane z wykonywaniem analiz finansowych/audytów finansowych podmiotów gospodarczych: 10 at doświadczenia i więcej – 25 pkt.,
- d) posiadanie tytułu naukowego:
 - tytułu dr hab. lub profesora nauk ekonomicznych – 10 pkt.
 (ocenie w kryteriach podlegało doświadczenie 1 osoby wskazanej w wykazie, p. prof. Dariusza Zarzeckiego).

*Wykonawca POL-TAX Sp. z o.o. – punkty przyznano w następujących podkryteriach:

- a) doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia związane z wykonywaniem analiz finansowych/audytów finansowych podmiotów gospodarczych: 10 lat doświadczenia i więcej – 25 pkt.,
- b) posiadanie uprawnień biegłego rewidenta – 15 pkt.,
- c) posiadanie uprawnień doradcy restrukturyzacyjnego – 10 pkt.

*Wykonawca FinancialCraft Analytics Sp. z o. o. – punkty przyznano w następujących podkryteriach:

- a) doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia związane z wykonywaniem analiz finansowych/audytów finansowych podmiotów gospodarczych: 10 lat doświadczenia i więcej – 25 pkt.

Zamawiający **odrzuć ofertę** Wykonawcy **KPW AUDYTOR sp. z o.o.**, ul. Tymienieckiego 25c/410 90-350 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania (siwz), że umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta na maksymalną wartość zobowiązania Zamawiającego. Zamawiający będzie rozliczał się w wykonawcą wg ceny jednostkowej brutto za jedną godzinę wykonania usługi wskazanej w ofercie.

Wykonawca miał podać w formularzu ofertowym cenę, która służyć miała porównaniu ofert, obliczoną wg następującego wzoru:

$$C = \text{cena jednostkowa brutto za jedną godzinę wykonania usługi} \times \text{szacowany przez Wykonawcę czas wykonania analizy w godzinach} \times 25 \text{ analiz}$$

Wykonawca podał w ofercie cenę za wykonanie 25 badań łącznie i cenę za wykonanie 1 badania. Nie wskazał szacowanej przez siebie liczby godzin dla jednego badania oraz nie podał ceny jednostkowej brutto za jedną godzinę wykonania usługi. Zamawiający na podstawie podanych cen nie miał możliwości poprawienia omyłki bez ingerencji w treść oferty. Zwrócenie się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie prowadziło do uzupełnienia oferty o ceny wcześniej nieznane a kluczowe dla rozliczeń pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą: „rozliczenia z Zamawiającym będą dokonywane na podstawie ceny jednostkowej brutto za godzinę wykonania usługi wskazanej wyżej” (z treści formularza ofertowego) – Zamawiający tej ceny z oferty nie poznał.

W związku z tym, że Zamawiający nie mógł dokonać poprawienia omyłki w ofercie w trybie art. 87 ust. 2 uPzp, dokonał jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp, którego treść została przywołana na wstępie.

Zamawiający **wykluczył** Wykonawcę **ADP Accounting Sp. z o. o.**, ul. Stanisława Barei 3/76 03-141 Warszawa na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 uPzp – *z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu (...).*

Zamawiający określił, że Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osobę posiadającą, co najmniej 4. letnie doświadczenie w wykonywaniu analiz finansowych/audytów finansowych podmiotów gospodarczych, potwierdzone wykonaniem, co najmniej 5 analiz finansowych/ audytów finansowych podmiotów gospodarczych. Potwierdzenie miało wynikać z opisu doświadczenia i kwalifikacji tej osoby zawartego w Oświadczeniu (Załącznik 2 do siwz, część III, *opis doświadczenia osoby dedykowanej do wykonania usługi odnoszący do warunku (rozdz. VI ust. 2 SIWZ), z podaniem lat doświadczenia, zakresu wykonanych analiz/audytów finansowych, podmiotów na rzecz których analizy zostały wykonane (o ile dotyczy), daty wykonania analiz/audytów).*

W ofercie Wykonawcy brak było informacji, które jednoznacznie wskazywałyby na spełnienie warunku (zostałyby przedstawione w sposób umożliwiający weryfikację na podstawie ww.

elementów). Wykonawca zobowiązany jest do jasnego, precyzyjnego przedstawienia informacji, których ocena pozwoli na sprawdzenie zdolności wykonawcy i spełnienia przez niego warunków. Oświadczenie jest dokumentem kategoriowym, jeżeli chodzi o wagę informacji, jakie Wykonawca przedstawia za jego pomocą.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego o uzupełnienie. Okoliczność, że Wykonawca nieprawidłowo przedstawił informacje nt. osoby przy pomocy której będzie realizował zamówienie, obciąża jego samego. Brak odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia informacji skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 uPzp wobec niemożliwości przez Zamawiającego zweryfikowania kompetencji eksperta. Brak potwierdzenia spełnienia warunków udziału ustalonych przez Zamawiającego skutkuje wykluczeniem z postępowania.

W sytuacji, w której Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków w zakresie zdolności zawodowych, Zamawiający nie miał podstaw do przeprowadzenia dalszej oceny oferty. Zgodnie z art. 24 ust. 4 uPzp, ofertę wykonawcy wykluczonego, uznaje się za odrzuconą.